Knowledge infrastructure for the post-2020 biodiversity regime

DR. ALEKSANDAR RANKOVIC
aleksandar.rankovic@iddri.org

Rethinking Biodiversity Governance Network – First Workhop
Fridtjof Nansen Institute, Oslo
14-15 September 2017

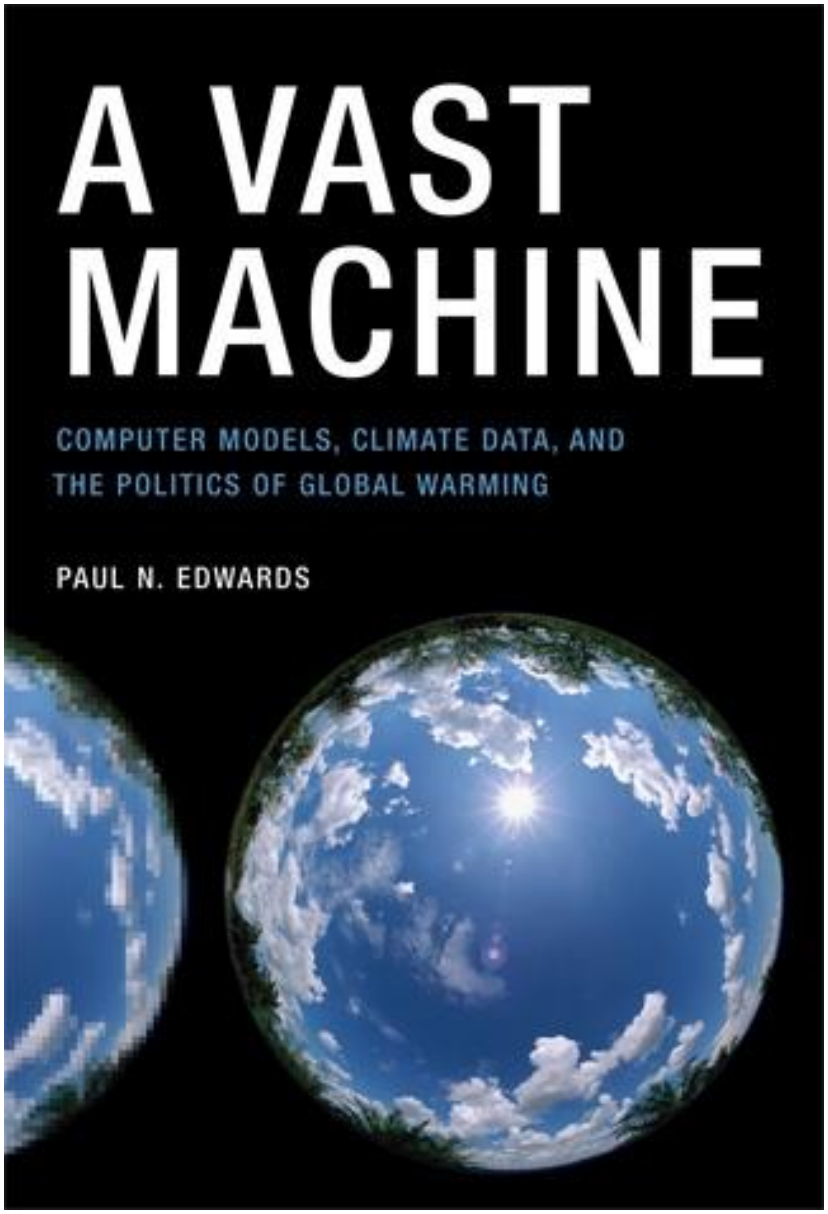
April 22 2017 - March for Science - Boston

It’s Not a War on Science

“Know your enemy”

“**Republican efforts today to dismantle Obamacare, the Environmental Protection Agency, and federal climate regulation are one and the same.** As Steve Bannon, President Trump’s chief policy adviser, acknowledged at the 2017 Conservative Political Action Conference**, the overarching goal is the ‘deconstruction of the administrative state.’** ”

Miller, Clark A. "It’s Not a War on Science." *Issues in Science and Technology* 33, no. 3 (Spring 2017).



Edwards (2010) defines knowledge infrastructures as **“robust networks of people, artifacts, and institutions that generate, share, and maintain specific knowledge about the human and natural worlds.”**

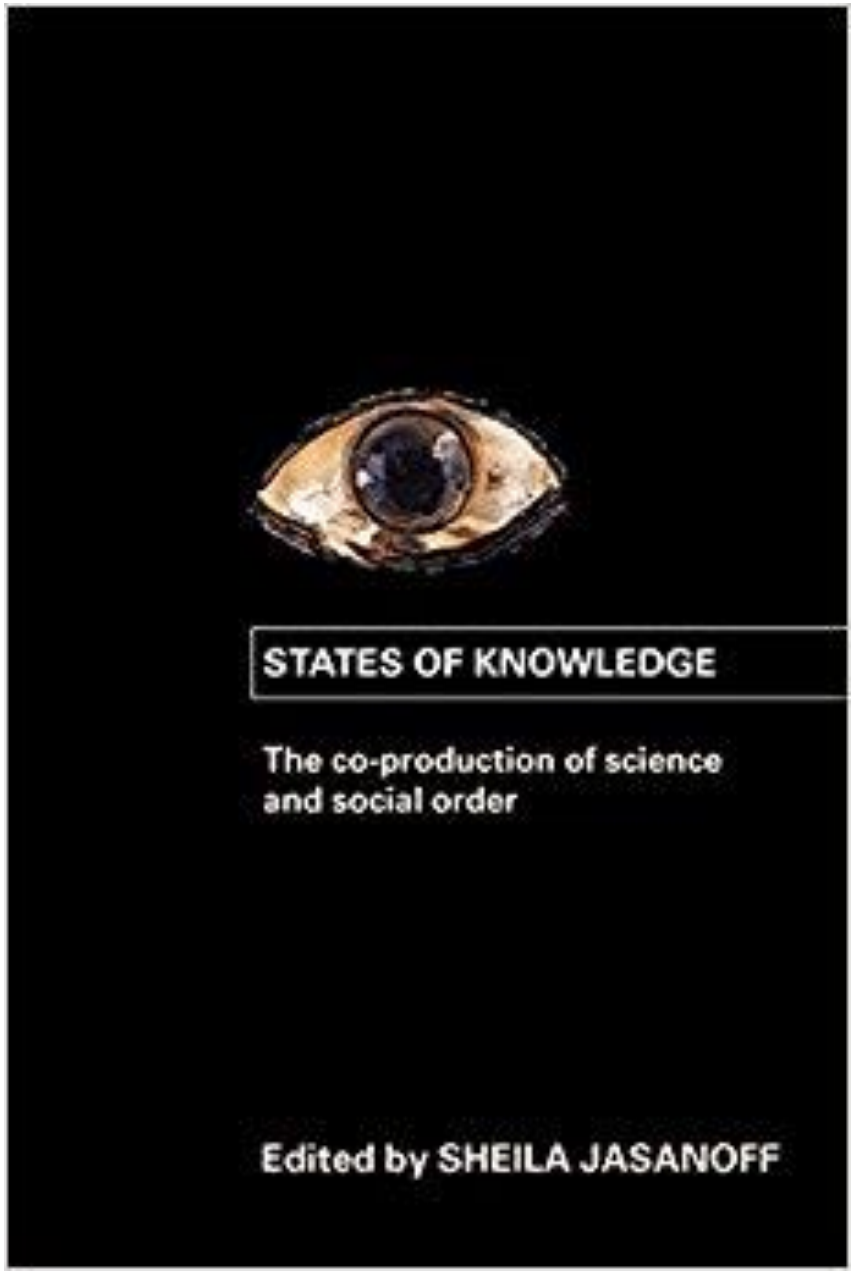
“Under this definition, knowledge infrastructures **include individuals, organizations, routines, shared norms, and practices**.” (Edwards et al., 2013)

Coproduction: how we order knowledge goes with how we order (or want to order) the world, and vice versa.

Knowledge infrastructure, thus: all processes of knowledge production, synthesis, circulation**, and use for a given strategy**

Infrastructure: we don't see it, we take it for granted, but requires a lot of resources to build and maintain.

We need to have an explicit discussion about the knowledge infrastructure needed for the post-2020 biodiversity regime.



Summary of questions

Convention on Biological Diversity

UN environment

- How to enhance ambition?
- How to design a monitoring, indicator, reporting, review system?
- How to achieve broad political support and ownership, including across biodiversity conventions
- How to link to SDGs and other strategic frameworks
- Should we have voluntary commitments, learning from the Paris Agreement?
- How to learn from the past?
- How to ensure updake of GBO-5 and IPBES?
- How to work with partner organization? What will be their role?
- How to ensure that the means of implemenation are in place by 2020?

Knowledge, knowledge,
and more knowledge!

SOME VERY BASIC IDEAS TO START THE DISCUSSION

- **Take stock of / "reveal" the infrastructure:**
    - Systematic reviews
    - Scientometric analysis
    - Identify key institutions / programs involved in building and maintaining the infrastructure

- **Organize a discussion:**
    - What is missing? (Who is missing?) And why?
    - How is knowledge used? By whom? With what effects?
    - What does it tell us about how the biodiversity regime is framed? If we want to change aspects of the regime, what changes in the knowledge infrastructure must go with it?

SOME VERY BASIC IDEAS TO START THE DISCUSSION

-**Fill knowledge gaps:**

- Define the possible options for post-2020 *and* the knowledge needs:

  - (i) assessing progress made so far by the CBD and the options for its future (e.g., Andreas:“What is the evidence?”)

  - (ii) building the infrastructure to support the post-2020 regime

- How to create research agendas?
- How to fund them?
- How to create a constructive critical space of discussion on implementation?

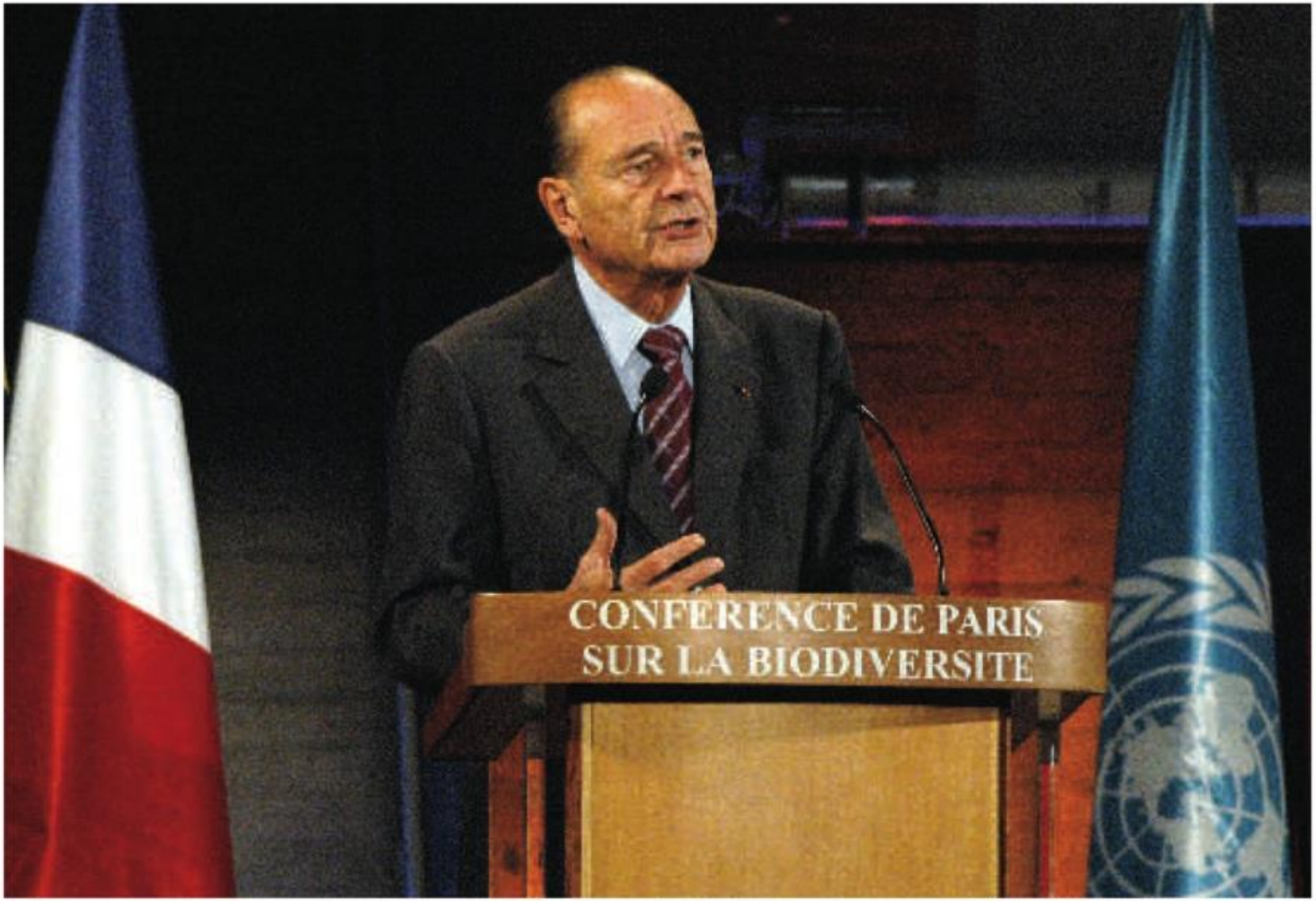
ipbes
Science and Policy for People and Nature
The Intergovernmental Platform on Biodiversity and Ecosystem Services
www.ipbes.net
POLAND
SOMALIA
SYRIAN ARAB REPUBLIC
UNITED REPUBLIC OF TANZANIA

2010 International Year of Biodiversity

United Nations Decade on Biodiversity

Next... 2030? ☹

A NEW HOPE?



Jacques Chirac speaks in support of an international panel on biodiversity.

- **Established 2012**
- **127 parties**
- **Overall objective of**

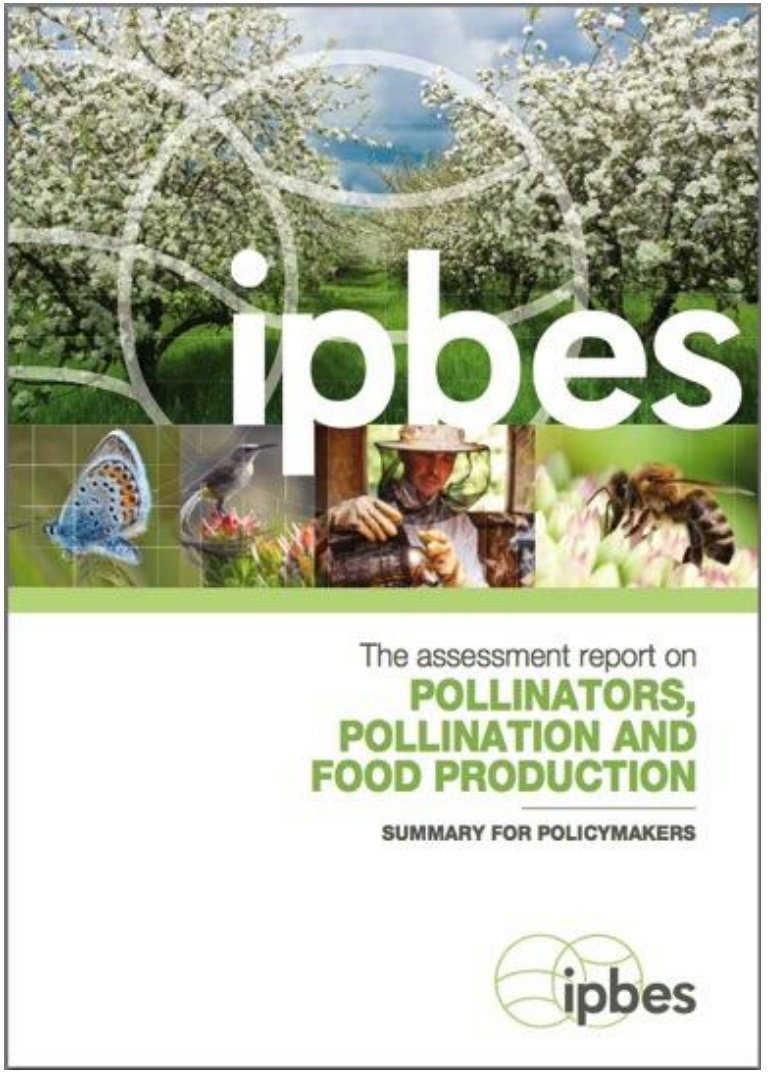
“strengthening the science-policy interface for biodiversity and ecosystem services for the conservation and sustainable use of biodiversity, long-term human well-being and sustainable development”

A FOCUS ON KNOWLEDGE PRODUCTION AND USE

What knowledge is covered in the assessments, on what topics? Is something missing? How to fill the gaps?

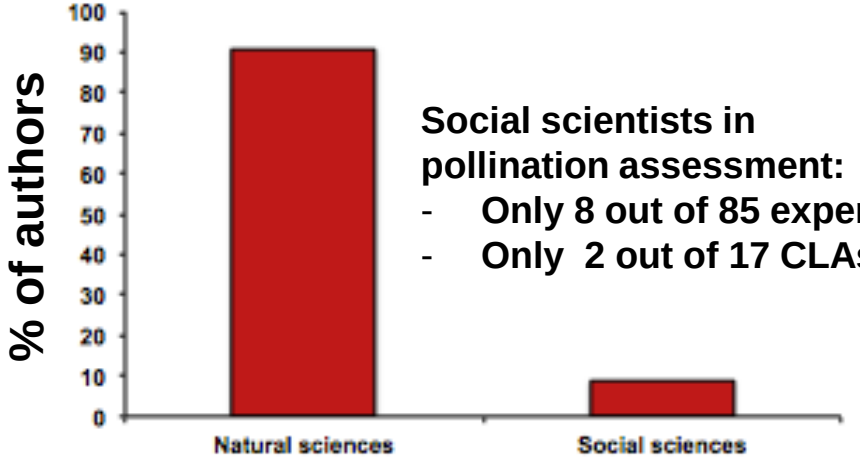
How is this knowledge used (or not) by actors, what "impact" of IPBES on biodiversity debates and practices?

POLLINATION REPORT AS A CASE-STUDY



GAPS AND BLINDSPOTS

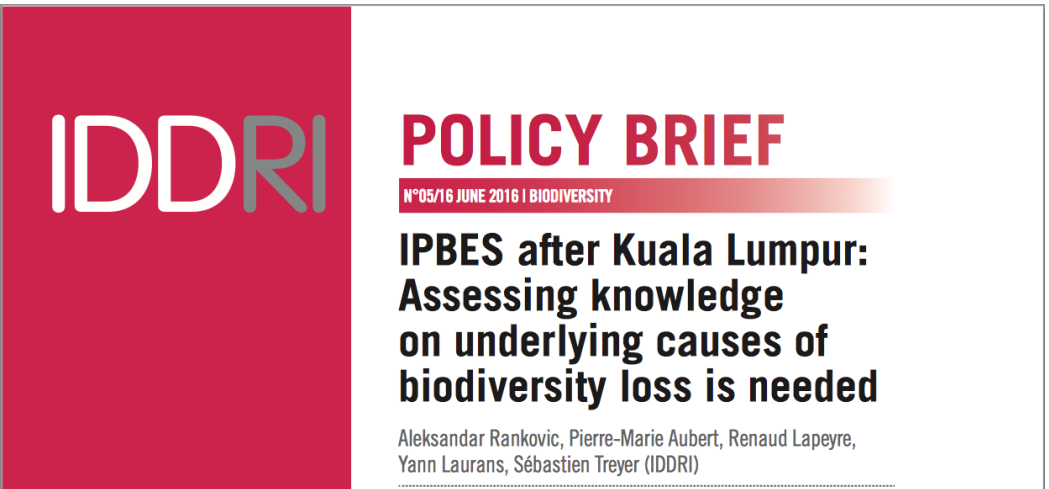
- What knowledge is covered in the assessments, on what topics; is something missing? How to fill the gaps?



Pollination assessment SPM:

-Public policies and international trade as indirect drivers: barely addressed

-In the response options, changes in agricultural models but... the word ”subsidy” not mentioned once



FOLLOWING THE SOCIAL LIFE OF ASSESSMENTS

- How is this knowledge used (or not) by actors, what "impact" of IPBES on biodiversity debates and practices?

FRB
FONDATION POUR LA RECHERCHE SUR LA BIODIVERSITÉ

L'évaluation des pollinisateurs par l'IPBES a-t-elle eu un impact en France ?

La Plateforme intergouvernementale sur la biodiversité et les services écosystémiques (IPBES) a été créée en 2012 afin d'appuyer la prise de décision sur les questions de biodiversité, grâce au renforcement de l'interface science-politique. Dans ce but, elle produit des évaluations compilant l'ensemble des connaissances disponibles sur un sujet et en tirant des conclusions pertinentes pour l'élaboration des politiques. La première évaluation de l'IPBES, consacrée aux pollinisateurs, à la pollinisation et à la production alimentaire, est sortie en 2016. A-t-elle eu l'impact escompté sur les acteurs français ? **La France se lance dans une analyse unique de l'influence des résultats de recherche internationaux sur la décision.**

Pourquoi une évaluation d'impact ?

Le Comité français pour l'IPBES est un organe tripartite chargé de mobiliser les experts nationaux pour participer aux travaux de l'IPBES, soutenir le point focal français pour la préparation des sessions plénières et **accompagner la diffusion des travaux de l'IPBES en France.** La Fondation pour la recherche sur la biodiversité en assure le secrétariat.

En 2018, il lancera une évaluation de l'impact du rapport de l'IPBES consacré aux pollinisateurs sur les acteurs français. Cette évaluation devrait permettre d'**améliorer la pertinence des travaux de l'IPBES en tant qu'outils d'aide à la décision** et ceux du Comité français qui les diffuse au niveau national.

Ici, un impact est un changement de comportement ou de valeurs chez les décideurs publics et privés, **et/ou un changement de politique ou de pratique** entraîné par la parution des résultats de recherche. Un impact peut être positif, négatif ou neutre.

Un examen de l'évolution des pratiques et des valeurs

L'évaluation d'impact des travaux de l'IPBES en France examinera les **instruments de politiques publiques** qui ont été développés après février 2016 et la parution du rapport sur les pollinisateurs, **dans les secteurs tels que l'environnement, l'agriculture, la santé et la planification urbaine.**

Elle examinera également **l'évolution des pratiques dans le secteur privé**, par exemple, les orientations données aux adhérents des syndicats dans l'agro-alimentaire, la gestion des espaces verts sur les domaines des entreprises ou encore le choix des projets financés dans le cadre de la responsabilité sociale et environnementale.

L'évaluation se penchera enfin sur la **stratégie nationale de recherche** afin de déterminer si l'identification des lacunes et des fronts de science par l'IPBES a eu des répercussions sur la planification et la conduite des recherches françaises.

Comment procéder ?

Le Comité français pour l'IPBES prévoit de s'associer à l'Institut du développement durable et des relations internationales (Iddri) **pour mener des travaux d'analyse et de recherche sur une durée d'un an** visant à pour produire un rapport d'évaluation de l'impact, en suivant une méthodologie robuste. Cette dernière reposera sur une revue de la littérature et des entretiens avec les acteurs.

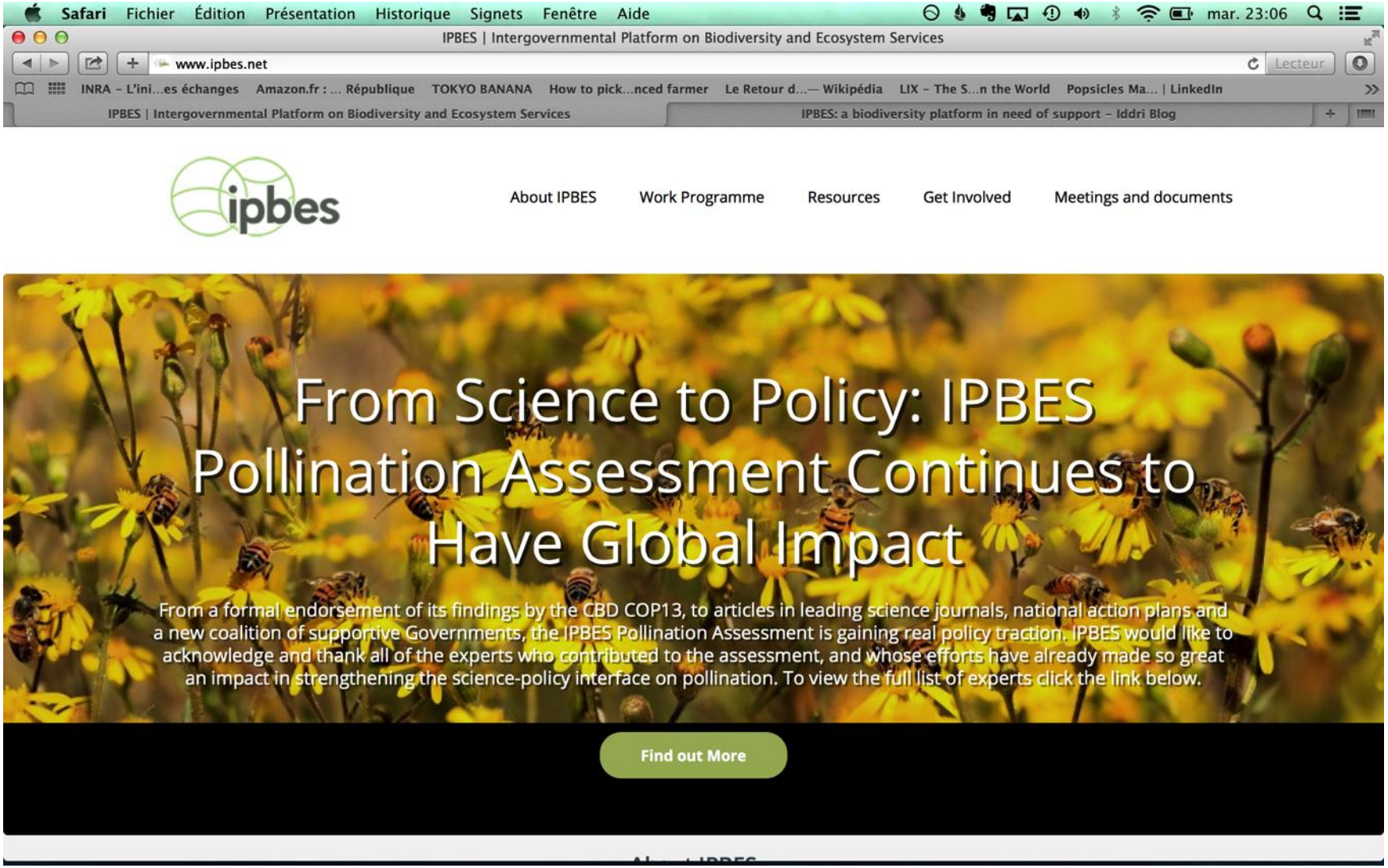
Pour plus d'infos, contacter :
Agnès Hallosserie
Fondation pour la recherche sur la biodiversité
195 rue Saint Jacques, 75005 Paris
agnes.hallosserie@fondationbiodiversite.fr
+33 (0) 1 80 05 89 32

IDDRI

Buzzing news? Analyzing the worldwide media coverage of the IPBES pollination assessment

SciencesPo CHAIRE DÉVELOPPEMENT DURABLE
IDDRI
SciencesPo MÉDIALAB
SciencesPo CENTRE DE RECHERCHES INTERNATIONALES
SciencesPo CEVIPOF
iEES Paris
USPC Université Sorbonne Paris Cité
POLITIQUES DE LA TERRE à l'épreuve de l'Anthropocène

LINEAR MODEL STILL PERVASIVE



CHANGE IS NOT EASY

COMMENT

HISTORY Celebrating Mark Catesby, cataloguer of North America's wildlife **p.30**

BRAIN A compelling exploration of memory and forgetting **p.32**

ANTHROPOLOGY DNA analysis of palm-tree transplant supports Aboriginal myth **p.33**

LAB LIFE Discovery "evokes a special kind of ecstasy — it is almost like falling in love" **p.33**

ILLUSTRATION BY DAVID PARKINS

Embed the social sciences in climate policy

David G. Victor calls for the IPCC process to be extended to include insights into controversial social and behavioural issues.

Merci !

Glossophaga soricina, nectar-feeding bat from Central and South America
- A pollinator, obviously ☺